

בתי המשפט

תק 001585/07

בית משפט לתביעות קטנות ירושלים

תאריך: 13/04/2008

לפני: כבוד השופטת אנה שניידר

בעניין: שמעון ביטון, עו"ד

התובע

נגד

בנק לאומי לישראל בע"מ

הנתבע

פסק דין

1. על פי כתב התביעה, ביום 14.11.06 הופקד לחשבוננו של התובע אצל הנתבע שיק על סך 11,500 ש"ח (להלן – השיק). ביום 15.11.06 הוחזר השיק והתובע חוייב בעמלה בסך 13.80 ש"ח בשל החזר השיק. לטענתו, פקידה מטעם הנתבע, הגב' אמויאל, הודתה כי אירעה טעות שמקורה "כנראה במסלקה". התובע דורש פיצוי בסך 1,500 ש"ח בשל החזר השיק שלא כדין.
2. לטענת הנתבע בכתב ההגנה, החזרת השיק נבעה מן העובדה שעל גב השיק הופיעו שתי חתימות, שאמנם יש ביניהן דמיון, אך הן לא היו זהות לחלוטין, ועל כן נראה כי מדובר בשתי חתימות היסב. הנתבע טוען כי החזרת השיק בפועל בוצעה על ידי הבנק הנמשך (בנק הפועלים) ולא על ידי הנתבע, ולכן טענות התובע, אם וככל שישנן, צריכות להיות מופנות לבנק הנמשך ולא לנתבע, שהינו הבנק מציג השיק.
3. בדיון שהתקיים בפני ביום 2.3.08 טען נציג הנתבע:

"הנוהל שלנו לגבי החזרות שיקים אומר שאם יש שיק למוטב בלבד, כמו השיק הזה, אז צריכה להיות מאחור חתימה אחת של אותו אדם. אם יש הגבלת סחירות כלשהיא חתימה נוספת מהווה הסבה, דבר שהוא בלתי אפשרי בשיקים למוטב בלבד" (פרוטוקול עמ' 3 שורות 12-14).

4. עיון בנוהל הפנימי של הנתבע מעלה כי נאמר בו שעל הבנק לבדוק אם החתימה בגב השיק זהה לשם המוטב "ואין הסב נוסף (חתימה שאינה ברורה תיחשב להסבה)".

נראה שבמקרה שלפנינו אכן לא היה הסב נוסף וחתימותיו הכפולות של התובע הן שגרמו לטעות, בין אם אצל הנתבע ובין אם בבנק הנמשך. מכל מקום, צודק התובע שלא היה בחתימות אלה כדי להביא להחזרת השיק ולחיובו בעמלת ההחזר.

5. על אף האמור, לא הרים התובע את הנטל המוטל עליו להוכיח מלוא הנזק הנתבע על ידו. לפיכך, אני מחייבת את הנתבע להשיב לתובע תוך 30 יום את סכום העמלה שבה חוייב בסך 13.80 ש"ח, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה (13.2.07) ועד לתשלום בפועל, וכן הוצאות משפט בסך 400 ש"ח.

ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 יום. המזכירות תשלח העתק מפסק הדין לצדדים. ניתן היום ח' בניסן, תשס"ח (13 באפריל 2008) בהעדר הצדדים

אנה שניידר, שופטת

חג שמח וכשר לכולם,

מצוות רשות ההסתדרות לצרכנות
