
נטל הראיה – על התובע

בתי המשפט

תק 002651/09		בית משפט לתביעות קטנות ירושלים	
07/12/2009	תאריך:	כב' השופטת תמר בר-אשר צבן	לפני:

בעניין: 1. זיסהולץ אברהם

2. ברגר סלי

התובעים

נ ג ד

שיא מעליות בע"מ

הנתבעת

פסק דין

הנתבעת סיפקה שירותי החזקה למעלית בבניין שבו גרים התובעים. לטענתם, בחודש ינואר 2008 שילמו לנתבעת סכום של 4,890 ₪ עבור התקנת "פיקוד שבת" למעלית (הקבלה – נספח ב' לכתב התביעה). אולם לטענתם, עד היום לא בוצעה העבודה שהוזמנה ואף שולם עבורה. ביום 15.9.2009 שלח התובע מכתב לנציג הנתבעת והודיע על ביטול ההסכם וביקש את החזר התשלום (1/ת).

לדברי נציג הנתבעת, מר משה וינברד, העובדות שונות בתכלית. מדובר במעלית ישנה מאד, שהנתבעת מספקת לה שירותי החזקה זה שנים רבות. לבקשת דיירים בבניין בוצעה התקנה של "פיקוד שבת". ההתקנה הייתה מסובכת מאד בגלל שלוח הפיקוד של המעלית היה מיושן מאד, ואכן נמשך זמן רב עד שהושלמה העבודה, אך זו בוצעה. בשלב מאוחר יותר פנו דיירים מהבניין וביקשו שתבוצע פעולה נוספת הקשורה בהפעלת ה"פיקוד שבת". הפעולה המדוייקת לא הייתה זכורה לנציג הנתבעת, אך לדבריו, אם אינו טועה, דובר בבקשה שהמעלית תדלג על אחת הקומות. פעולה זו לא הצליחו עובדי הנתבעת לבצע, הגם שהסתייעו במומחה למעליות שאינו עובד החברה. בעקבות זאת, פנה התובע וביקש לקבל את כל כספו בחזרה. תשובת נציג הנתבעת הייתה כי יסכים להחזיר את הכסף, בניכוי הוצאות הנתבעת ועלות החלקים שהותקנו.

בהמשך הדיון התברר שבשלב מאוחר יותר, פורק כל לוח הפיקוד של המעלית והותקן על-ידי חברה אחרת לוח פיקוד חדש, הכולל גם "פיקוד שבת". גם אין חולק, כפי שטען נציג הנתבעת, שעלות העבודה מסוג זה יקרה באופן משמעותי מעלות העבודה שהוזמנה מהנתבעת, ולטענתו אף בוצעה על-ידה.

לאחר שבחנתי את הדברים הגעתי לכלל מסקנה כי אין כל סיבה להעדפת גרסה אחת על פני רעותה.

יתכן שצודק התובע, וכי לא הותקן "פיקוד שבת" בלוח הפיקוד של המעלית, חרף התשלום לנתבעת. מסיבה זו, מאוחר יותר, החליטו דיירי הבניין לפנות לחברה אחרת ולהחליף את כל לוח הפיקוד ולכלול בו גם "פיקוד שבת". מכאן לכאורה, תביעתם המוצדקת של התובעים לקבלת התשלום ששולם על-ידם, ושלפי אפשרות זו לא ניתנה כל תמורה עבור תשלום זה.

יחד עם זאת, בהחלט יתכן, כי הנתבעת התקינה "פיקוד שבת" על לוח הפיקוד המיושן של המעלית. במועד מאוחר יותר, משלא יכולה הייתה הנתבעת ליתן מענה לדרישות נוספות שהתבקשו מאותו לוח פיקוד, הגיעו התובעים למסקנה כי מוטב להחליפו בחדש, וכך עשו האמצעות חברה אחרת, שאינה הנתבעת. החלפתו גם אפשרה התקנת "פיקוד שבת" שיתן מענה מלא לדרישותיהם. משכך עשו, ושילמו סכומם נכבד עבור עבודה זו, יכול שהבינו שהעבודה שבוצעה על-ידי הנתבעת, שכללה התקנת "פיקוד שבת" על לוח הפיקוד הישן של המעלית, הפכה בדיעבד למיותרת. מכיוון שכך, החליטו להגיש את התביעה כדי להשיב לעצמם את הכסף לעבודה המיותרת לכאורה שנעשתה, הגם שבוצעה. בנסיבות אלו, אין כל הצדקה לתביעה, שכן אין בעובדה שבדיעבד הפכה עבודת הנתבעת למיותרת כדי לחייב אותה להשיב את שכרה.

תכנה גם אפשרויות נוספות. כך או אחרת, איש מבין הצדדים לא הוכיח את גרסתו בראיות ממשיות מעבר לדברים שאמר. מאחר שהנטל להוכחת התביעה מונח על כתפי התובע, התביעה נדחת.

לפנים משורת הדין, לא אחייב את התובע לשאת בהוצאותיה של הנתבעת.

המזכירות תשלח לצדדים את פסק הדין.

ניתן היום כ' בכסלו, תש"ע (7 בדצמבר 2009) בהעדר הצדדים.

