

תביעה נגד מכון לבדיקת רכב

בית משפט לתביעות קטנות חיפה

תק 003915/07

תאריך: 16/03/2008

כב' השופט ג. אנגל בפני:

התובע

קוטליאר דן

בעניין:

- נ ג ד -

הנתבעת

מכון בדיקה ורישוי רכב טסטקאר

פסק דין

בפנינו תביעה לתשלום פיצויים בגין נזקים שנגרמו לתובע, לטענתו, כתוצאה מבדיקה רשלנית שבוצעה ע"י הנתבעת.

התובע טוען, כי רכש מכונית משומשת וניגש לבדיקה אצל הנתבעת, הנקראת טסטקאר בע"מ, אשר היא מכון בדיקה ורישוי לרכב ומבצעת, ע"פ הצהרתה, דו"ח בדיקה כללי לרכב.

לאחר הבדיקה ולאחר שרכש את הרכב, הסתבר לתובע כי הקילומטרז' הרשום ברכב נמוך בהרבה מהקילומטרז' האמיתי וזאת על סמך רשיון רכב קודם, כאשר דיבר עם בעלים קודמים.

כמו כן, הבדיקה אינה מציינת כי הצמיגים הקדמיים לקויים ובטסט שערך לרכב, 5 ימים לאחר הבדיקה, הסתבר כי עליו להחליף את הצמיגים הקדמיים, דבר שעלה לו 630 ₪.

לטענת התובע, הבדיקה היתה רשלנית ובלתי מקצועית וכתוצאה מכך, רכש רכב פגום, כאשר הנתבעת לא ציינה את הפגמים כפי שעלו.

לעומתו, טוען נציג הנתבעת, כי ביצעו את הבדיקה באופן יסודי, פרטו פגמים רבים.

לא ניתן לגלות קילומטרז' שזוייף במהלך בדיקה ואילו הצמיגים היו סבירים. עובדה היא, שחודשיים קודם לכן, כאשר נבדק הרכב, לא מצאו פגם בצמיגים.

לאחר שעיינתי בכתבי הטענות על נספחיהם ושמעתי את הצדדים, נראה כי דין התביעה להתקבל בחלקה.

יש לציין, כי אכן בבדיקה שנערכה ע"י הנתבעת, נתגלו פגמים רבים וייתכן כי רוכש סביר לא היה רוכש את הרכב. אולם, בסעיף הצמיגים, לא נמצא כל פגם ומקובלת עליי טענת התובע ש-5 ימים לאחר מכן, כאשר ערך לרכב טסט, נתגלה כי הצמיגים לקויים. דבר זה, היה על הנתבעת לגלות ולהתריע בפני הרוכש/התובע (תוצאות הטסט הוצגו בפני ביהמ"ש ובהם נכתב: "צמיגים קדמיים לקויים").

עניין הקילומטרז' לא הוכח כדבעי ובעניין זה, אינני מוצא מקום לקבוע כי הנתבעת התרשלה בבדיקתה.

יחד עם זאת, נראה כי בעניין הצמיגים, אכן התרשלה הנתבעת ולא הביאה לידיעתו של התובע על הפגמים, שנתגלו 5 ימים לאחר מכן ואשר על כן, נראה כי במקרה זה יש לפצות את התובע.

הריני אומד את סכום הפיצוי לו זכאי התובע בסך של 850 ₪.

סיכום של דבר:

על הנתבעת לשלם לתובע את הסכום של 850 ₪ תוך 30 יום מהיום, אחרת ישא הסכום הפרשי הצמדה וריבית כחוק, החל מהיום ועד התשלום בפועל.

ניתן היום ט' ב אדר ב, תשס"ח (16 במרץ 2008) בהעדר הצדדים.