

מדינת ישראל

תק 001343/07

בית משפט לתביעות קטנות
ב א י ל ת

תאריך: 13/03/2008

בפני: כב' השופט י. עדן

בעניין: אשטמקר אדיר

התובע

נ ג ד

הנתבעת

מירס תקשורת בע"מ
ע"י הנציג: מר ניר לוז

פסק דין

1. בפני תביעה לביטול הסכם ולפיצויים.

התובע התקשר עם הנתבעת בהסכם לרכישת מכשיר טלפון מסוג מירס וקבלת שירותי תקשורת [להלן: "ההסכם" ו-"המכשיר", בהתאמה]. לטענתו, כבר מתחילת ההתקשרות נתגלו במכשיר תקלות חוזרות ונשנות שלא טופלו כראוי על ידי הנתבעת.

התובע מלין על כך, שבמשך תקופה של שנה, נאלץ להגיע לשירות התיקונים בנתבעת 17 פעמים מפאת תקלות במכשיר. כן נטען שהמכשיר לא היה זמין ולא פעל, בעיקר בחודשים יולי- אוגוסט 2007. לפיכך התובע טוען כי אינו מעוניין במכשיר הלקוי ובהמשך ההתקשרות עם הנתבעת.

התובע עותר לביטול ההסכם, ללא תשלום הפיצוי הקבוע בו בסכום של 2,600 ש"ח, ולפיצוי בסכום של 5,600 ש"ח בגין הפסדים ועוגמת נפש.

2. הנתבעת מכחישה את הטענה לפיה התובע היה מספר כה רב של פעמים במרכז שירות התיקונים. לטענתה, נרשמו בתקופה הרלוונטית 5 תקלות בלבד, חלקן נבע משימוש לא נכון במכשיר. עוד נטען כי התובע השתמש במכשיר משך כל התקופה וצרך מאות דקות אוויר בחודש, לפיכך דין תביעתו להידחות.
3. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ובמסמכים שהוגשו ולאחר ששמעתי את הצדדים, באתי למסקנה כי דין התביעה להידחות.
4. ההסכם, נספח א' לכתב ההגנה, הינו "הסכם לשימוש במוצרי ובשירותי רשת מירס – מסלול J" מיום 28/12/2006. כעולה מההסכם, התובע רכש מהנתבעת מכשיר מירס מסוג I-880 ללא תשלום, אלא כנגד התחייבות בת 36 חודשים לתשלום דמי שימוש תקופתיים, זאת בנוסף לחיוב חודשי עבור ביצוע שיחות ושימוש בפועל, על פי זמן אוויר.
- נקבע סכום דמי יציאה של 2,600 ש"ח שישולמו על ידי התובע במקרה שיבקש להשתחרר מהתחייבותו בהסכם בתוך 36 החודשים של תקופת השימוש. יצוין בהקשר זה, כי על פי מסמך "תנאים כלליים" שצורף על ידי הנתבעת סכום דמי היציאה מופחת בהדרגה.
- מכאן, התובע רכש את המכשיר מהנתבעת בתשלום הפרוס על פני 36 חודשי ההתקשרות, וככל שיבקש לסיימה מוקדם יותר עליו לשלם דמי יציאה, המשקפים פיצוי ויתרת התשלום עבור המכשיר, על פי חישוב התקופה שעברה מתחילת ההתקשרות.
5. לא הוכח בפני קיומן של תקלות כה מרובות במכשיר שלא טופלו כראוי, כטענת התובע, וכי המכשיר לקוי במידה המצדיקה את ביטול ההסכם ללא תשלום דמי היציאה.
- בדו"ח תקלות של הנתבעת שצורף לכתב ההגנה, נרשמו במכשיר 5 תקלות מחודש פברואר 2007 ועד וכולל חודש יולי 2007. בשתיים מהן צוין כי התקלה נבעה משימוש לא נכון במכשיר. בפעם אחת לא נמצאה תקלה. בשתי הפעמים בהן אמנם נמצאה תקלה נרשם כי ביום 20/05/2007 הוחלפה פומית וביום 30/07/2007 הוחלף מכשיר.
- התובע הגיש מסמכים לפיהם ביקר אצל הנתבעת פעמיים נוספות בחודש יולי 2007, אך אף באלו אין בכדי לתמוך בגרסתו לפיה הוטרה לפחות 17 פעמים לשירות התיקונים בנתבעת.

6. יתרה מכך, מחשבוניות הנתבעת בגין המכשיר על פני תקופה של שנה (מוצג נ/1), בהן פורט בין היתר השימוש במכשיר בזמן אוויר ומס' ימי שימוש, עולה כי התובע עשה שימוש מרובה במכשיר, משך כל תקופת ההתקשרות.

למעט בחשבונית הראשונה, בכל החשבוניות בחלק של "מס' ימי השימוש" נרשם "מלא" מכאן, התובע עשה שימוש במכשיר בכל ימי החודש. עוד עולה כי התובע צרך מאות דקות של זמן אוויר בכל חודש, כ-500 דקות בממוצע. אלו מראים, כי התובע השתמש רבות במכשיר, מה שאינו תואם את גרסתו לפיה המכשיר היה מקולקל ולא פעל פעמים רבות.

7. יכול ואמנם בחודש יולי 2007 אירעו מספר תקלות במכשיר, שכן בסופו הוחלף. אולם מהחשבונית מיום 20/07/2007, נראה כי התובע צרך 524 דקות זמן אוויר ואף השתמש בשירותי אינטרנט. בחשבוניות מהחודשים אוגוסט וספטמבר 2007 נראית ירידה מסוימת בצריכת זמן האוויר (כ-240 דקות) אך בכך אין ללמד כי המכשיר הושבת, כי תוקן מספר רב של פעמים כגרסת התובע, או כי נגרם לתובע נזק המצדיק ביטול ההסכם וקבלת תביעתו.

8. על כן מצאתי כי התובע לא הוכיח את הנטען בתביעה.

למעלה מן הצורך יצוין כי התובע לא הוכיח את נזקיו בסכום הנטען, שלא פורט ולא נתמך באסמכתאות כלשהן.

9. על כן, התביעה נדחית.

התובע ישא בהוצאות הנתבעת בסכום של 250 ש"ח. סכום זה ישולם בתוך 30 יום, וככל שלא ישולם במועדו, ישא הפרשי הצמדה וריבית חוקית מהיום ועד לתשלום המלא בפועל.

ניתן היום ו' ב אדר ב, תשס"ח (13 במרץ 2008) בהעדר הצדדים.